



Karta oceny preselekcyjnej projektu realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020

NUMER KONKURSU/NABORU:	
NAZWA WNIOSKODAWCY:	
TYTUŁ PROJEKTU:	
NUMER WNIOSKU:	
DATA WPŁYWU WNIOSKU:	
CZŁONEK 1 KOP ¹ (PRACOWNIK IZ/EKSPERT ²):	
CZŁONEK 2 KOP (PRACOWNIK IZ/EKSPERT):	

OŚWIADCZENIA CZŁONKÓW KOP	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP
	TAK	

¹ Komisji Oceny Projektów

² Każdy ekspert wypełnia kartę niezależnie, na odrębnym druku, wprowadzając wynik weryfikacji/oceny w pierwszej kolumnie.

Zapoznałem się z informacją dla oceniających, dot. sposobu wypełniania kart oceny.		
--	--	--

I. WERYFIKACJA WARUNKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK - NA ETAPIE OCENY		CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP
		TAK / NIE/ND/U	
1.	Czy we wniosku preselekcyjnym nie stwierdzono braków w zakresie warunków formalnych/oczywistych omyłek, które umożliwiają ocenę wniosku?		
Podaj uzasadnienie (członek 1 i 2 KOP)			
2.	Czy we wniosku preselekcyjnym nie stwierdzono braków w zakresie warunków formalnych/oczywistych omyłek, które uniemożliwiają ocenę wniosku?		
Podaj uzasadnienie (członek 1 i 2 KOP)			
3.	Czy braki w zakresie warunków formalnych lub oczywiste omyłki zostały poprawione/uzupełnione w terminie? (dotyczy uzupełnionego/poprawionego wniosku)		

II. OCENA KRYTERIÓW (należy wskazać kryteria w zależności od rodzaju tworzonej karty oceny)				
Nr	KRYTERIUM / Wskazane dla oceniających źródło informacji	DEFINICJA KRYTERIUM / Pytanie pomocnicze	CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP
			TAK / NIE / ND / U /Przyznana pkt.	
P. KRYTERIA PRESELEKCYJNE - DOSTĘPOWE				
	Podaj uzasadnienie (członek 1 i 2 KOP)			

P. KRYTERIA PRESELEKCYJNE - PUNKTOWE						
			Liczba punktów możliwa do uzyskania	Minimalna liczba punktów niezbędna do spełnienia kryterium		
	Podaj uzasadnienie (członek 1 i 2 KOP), (uzasadnienia nie wymaga przyznanie maksymalnej liczby punktów)					

III. WYNIK OCENY		CZŁONEK 1 KOP	CZŁONEK 2 KOP
		ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ	
Ocena pozytywna			
Ocena negatywna			
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia			
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy			
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/uzyskania stanowiska organu publicznego			
UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. kryteriów wyboru projektów:			
UZASADNIENIE/UWAGI (członek 1 KOP i członek 2 KOP) - dot. warunków formalnych i oczywistych omyłek:			
Toruń, dnia..... r.	Podpis Członka 1 KOP	Toruń, dniar.	Podpis Członka 2 KOP

IV. ROZBIEŻNOŚĆ OCEN ³	Decyzja i Uzasadnienie	
Z uwagi na występującą rozbieżność ocen, podejmuję następującą decyzję:		
	Toruń, dniar. Podpis Przewodniczącego KOP

V. SPRAWDZENIE I AKCEPTACJA DOKONANEJ OCENY		
Potwierdzam poprawność dokonania oceny przez członków KOP i akceptuję jej wyniki. Jako ostateczne stanowisko Instytucji wskazuję:		
WYNIK OCENY	ZAZNACZ „X” WŁAŚCIWĄ ODPOWIEDŹ	UWAGI:
Ocena pozytywna		
Ocena negatywna		
Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia		
Wniosek skierowany do uzupełnienia/poprawy		
Wniosek skierowany do ekspertyzy zewnętrznej/ uzyskania stanowiska organu publicznego		
Sprawdzenie i akceptacja Sekretarza KOP	Toruń, dnia r. Podpis
Zatwierdzenie Przewodniczącego KOP	Toruń, dnia r. Podpis

³ Wypełniać wyłącznie w przypadku rozbieżności oceny pomiędzy Członkami KOP. Rozstrzygnięcia dokonuje Przewodniczący.

